

**VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETO STUDENTŲ
ATSTOVYBĖS
VALDYBOS POSĖDIS
PROTOKOLAS**

2026 m. sausio 6 d. / 2026-01-06 Nr. 22

Vilnius

Posėdis vyko 2026 m. sausio 6 d. 19:00 val., S2 A20

Posėdžio pirmininkas: Ervin Borkovski

Posėdžio sekretorė: Goda Šarauskaitė

Patikrintas kvorumas: 9 narių.

1 priedas: Dalyvių sąrašas

DARBOTVARKĖ:

1. Darbotvarkės tvirtinimas
2. Bendra informacija
3. SA F konferencijų tvarkų tvirtinimas
4. Veiklos ir finansinės ataskaitų rengimas bei terminai
5. Kandidatų į savivaldos prezidentus trūkumo aptarimas
6. LEP prezidento aptarimas
7. Bendrieji klausimai

1. **SVARSTYTA:** Darbotvarkės tvirtinimas.

NUTARTA: Darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

2. **SVARSTYTA:** Bendra informacija.

NUTARTA: SA F pirmininkai bei prezidentas dalinasi nuveiktais darbais bei aktualijomis.

3. **SVARSTYTA:** SA F konferencijų tvarkų tvirtinimas.

SA F konferencijų tvarkos iš seno darbo reglamento: [TVARKA](#)

Diskusijos metu buvo akcentuota, kad nagrinėjamas dokumentas nėra naujai sukurtas ar „išgalvotas“ reguliavimas. Tai yra tarpinė tvarka, parengta remiantis ankstesniais Studentų atstovybės įstatais, kuriuose buvo reglamentuotos seniūnų (SF) delegavimo bei konferencijų organizavimo nuostatos. Dokumentas buvo papildomai koreguotas ir šiek tiek išplėtotas bendradarbiaujant su įstatais ir darbo reglamentu dirbančia darbo grupe.

Pažymėta, kad šiuo metu dar nėra galiojančios naujausios darbo reglamento redakcijos, todėl organizacijai būtina turėti laikiną, galiojantį dokumentą, kuris leistų teisėtai organizuoti veiklą ir priimti sprendimus. Pabrėžta, jog ir anksčiau buvo taikoma panaši praktika – laikinosios tvarkos, kurios galioja iki kol patvirtinami galutiniai dokumentai. Dėl šios priežasties ši tvarka nėra siekiama tobulumo – svarbiausia, kad ji būtų funkcionali ir suteiktų teisinį pagrindą veiksams.

Diskusijoje taip pat konstatuota, kad dokumentas jau buvo redaguotas anksčiau, nes jame atsiradę papildomi punktai ir patikslinimai. Vis dėlto buvo sutarta, kad šiuo etapu nereikėtų iš esmės keisti ar „perkrauti“ dokumento, kadangi visa detalesnė ir galutinė logika bus perkelta į naują darbo reglamento redakciją. Ši tvarka vertinama kaip laikina ir tarpinė.

Aptariant turinį, buvo iškelti klausimai dėl rekomendacijų statuso. Anksčiau tam tikros nuostatos, susijusios su konferencijų organizavimu, buvo pateiktos kaip

rekomendacijos, tačiau diskusijoje pasiūlyta dalį jų paversti privalomomis. Tai ypač sieta su tarptautinių studentų įtrauktimi ir realiomis organizacinėmis problemomis, kai renginiai vykdomi tik lietuvių kalba. Akcentuota, kad rekomendacijos dėl dvikalbės komunikacijos (lietuvių ir anglų kalbomis) jau egzistavo anksčiau, tačiau praktikoje ne visada buvo taikomos, todėl siūloma aiškiau įtvirtinti pareigą jomis vadovautis.

Buvo aptarta, kad tokiais atvejais turėtų būti užtikrinama bent viena iš šių sąlygų: konferencijos vedimas anglų kalba, dvikalbiai (lietuvių ir anglų) pristatymai, dvikalbiai dokumentai arba paskirtas asmuo, galintis užtikrinti vertimą ir sklandžią komunikaciją. Diskusijoje pabrėžta, kad tai nėra absoliutus draudimas renginius vykdyti lietuviškai, tačiau siekiama sudaryti sąlygas realiam tarptautinių studentų dalyvavimui.

Taip pat buvo svarstomas klausimas dėl delegavimo tvarkos. Patvirtinta, kad delegatas gali būti tik Studentų atstovybės narys, o ne bet kuris akademinės grupės narys. Diskusijos metu paaiškinta, kad ankstesnė praktika, kai delegavimas galėjo būti interpretuojamas plačiau, kėlė riziką, jog balsavimo teisę galėtų įgyti asmenys, neturintys narystės. Todėl nuspręsta aiškiai įtvirtinti, kad delegavimas galimas tik tarp atstovybės narių.

Buvo atkreiptas dėmesys ir į punktus, susijusius su kvorumo skaičiavimu. Aptarta, kad konferencijos teisėtumas neturėtų būti siejamas tik su seniūnų dalyvavimu, jei faktiškai dalyvauja ir kiti asmenys (kontaktiniai asmenys, doktorantai ar kt.). Sutarta, kad formuluotės turėtų būti patikslintos, kad nekiltų interpretacinių neaiškumų, tačiau šis klausimas neturėtų stabdyti tarpinės tvarkos patvirtinimo.

Diskusijoje taip pat paliesti klausimai dėl papildomų techninių ar organizacinių nuostatų, tokių kaip tam tikrų priemonių (pvz., technikos naudojimo) reglamentavimas ar slapto balsavimo taikymas ne rinkimų atvejais. Šie klausimai buvo pripažinti svarbiais, tačiau sutarta, kad jiems reikalinga atskira ir gilesnė diskusija, todėl jie būtų labiau tinkami naujo darbo reglamento rengimo etapui.

BALSAVIMAS: *Vyksta balsavimas dėl 1-18 punkto bei KK papildymo (19-21 punktai):*

Balsavime dalyvavo: 9

Už: 9

Prieš: 0

Susilaikė:

0

BALSAVIMAS: *Vyksta balsavimas dėl SA F konferencijų viešinimo iki sausio 18d. imtinai visiems fakultetams:*

Balsavime dalyvavo: 9

Už: 9

Prieš: 0

Susilaikė: 0

NUTARTA: Posėdžio metu vienbalsiai pritarta dokumento 1–18 punktams bei KK papildymui (19–21 punktai). Taip pat vienbalsiai nuspręsta, kad visi fakultetai privalo viešinti SA F konferencijas iki sausio 18 d.

4. **SVARSTYTA:** Veiklos ir finansinės ataskaitų rengimas bei terminai. Diskusijos metu buvo aptarta veiklos ir finansinių ataskaitų rengimo bei pateikimo tvarka, taip pat pateiktos praktinės rekomendacijos, kaip pildyti skaidres ir komunikuoti informaciją konferencijų metu.

Buvo pabrėžta, kad tuščių skaidrių palikti nerekomenduojama. Tais atvejais, kai ataskaitiniu laikotarpiu nebuvo vykdytos veiklos, atitinkančios konkretų strateginį tikslą ar potikslį, siūloma tai aiškiai įvardyti, pavyzdžiui: „Per šį ataskaitinį laikotarpį nebuvo vykdytos veiklos, atitinkančios šį strateginį potikslį.“ Taip siekiama skaidriai komunikuoti priežastis, ar veiklos nebuvo vykdomos dėl laiko, resursų stokos ar kitų objektyvių aplinkybių.

Paaiškinta, kad visos ataskaitų skaidrės turi būti rengiamos nustatytuose bendruose aplankuose pagal laikotarpį (2025 m. pavasaris, 2025 m. ruduo, 2026 m. žiema), siekiant išvengti techninių ir koordinavimo problemų. Dokumentai turi būti talpinami tik nurodytose vietose.

Veiklos ataskaitose akcentuota, kad svarbiausia yra aiškiai įvardyti, kas buvo padaryta ir kokie buvo rezultatai, o ne pateikti perteklinius ar išplėstinius aprašymus. Rekomenduota vengti veiklų „išpūtimo“, kartojimosi ar per ilgo teksto. Jeigu veikla nebuvo sėkminga, tai taip pat gali būti nurodoma, kartu trumpai paaiškinant priežastis ar numatant veiklos tęstinumą ateityje.

Taip pat buvo aptarti kalbiniai ir formos reikalavimai: ataskaitose naudojama bendra forma („įgyvendinome“, „atlikome“, „pristatėme“), punktai sąrašuose atskiriami kabliataškiais, o paskutinis punktas – tašku. Jei informacija netelpa į vieną skaidrę, sąrašai logiškai tęsiami per kelias skaidres.

Finansinių ataskaitų rengimo dalyje pabrėžta, kad pateikiami ne visi atskiri mokėjimai, o sugrupuotos pajamos ir išlaidos pagal paskirtį. Pavyzdžiui, keli to paties tipo mokėjimai gali būti apjungti į vieną eilutę. Banko mokesčiai priskiriami administracinėms išlaidoms. Visi realiai per sąskaitą judėję pinigai turi būti atvaizduoti ataskaitoje, net jei vėliau buvo grąžinti ar kompensuoti.

Ypatingas dėmesys skirtas tam, kad finansinės ataskaitos likučiai sutaptų: pradinio laikotarpio likutis, galutinis likutis ir banko išrašas turi būti tarpusavyje suderinti. Pabrėžta, kad dažna klaida – nesutampantys pliusai ir minusai skaidrėse, nors galutinis likutis sutampa.

Nustatyta, kad minimalus pateikiamų dokumentų rinkinys yra: veiklos ataskaitos skaidrės ir banko sąskaitos išrašas (statement). Dokumentai turi būti įkelti ne vėliau kaip likus dviem savaitėms iki fakulteto konferencijos, kad būtų galima atlikti patikrą ir pateikti pastabas. Patikrinus dokumentus ir atlikus

pataisymus, galutinė versija teikiama konferencijai.

NUTARTA: SA F pirmininkai susipažino su informacija.

5. **SVARSTYTA:** Kandidatų į savivaldos prezidentus trūkumo aptarimas. Diskusijos metu buvo konstatuota kritinė situacija dėl artėjančių rinkimų: nors kandidatavimo terminas formaliai dar nebuvo pasibaigęs, realiai buvo žinomas tik vienas asmuo, planuojantis kandidatuoti, ir jis apie savo ketinimus nebuvo informavęs nei atskirų pirmininkų, nei valdybos, nei prezidento ar biuro. Dėl to buvo įvardyta didelė rizika, kad organizacija gali apskritai likti be kandidatų į prezidento pareigas, o tai reikštų, kad nebūtų kam perimti organizacijos vadovavimo ir atstovavimo funkcijų.

Pabrėžta, kad dabartinis vadovas antros kadencijos nesvarsto, nes artėja studijų pabaiga, todėl net ir teorinis kadencijos pratęsimas praktiškai spręstų problemą tik trumpam laikui. Diskusijoje akcentuota, jog šiuo metu klausimas yra ne apie tai, kas galėtų vadovauti atskiram fakultetui, o kas galėtų vadovauti visai organizacijai, nes prezidento vaidmuo yra esminis sprendžiant strateginius ir atstovavimo klausimus rektorate, taryboje bei kitose institucijose. Taip pat pažymėta, kad biuro ar kitų pareigybių trūkumas būtų lengviau išsprendžiamas, nei prezidento nebuvimas.

Svarstant galimus kandidatus, buvo įvardyti keli asmenys iš esamos komandos ir organizacijos narių, tačiau dalis jų atsisakė dėl laiko stokos, motyvacijos trūkumo arba dėl mokslų, darbo ir asmeninio gyvenimo įsipareigojimų. Taip pat buvo aptarta galimybė kandidatų ieškoti platesniame rate, įskaitant visuotinės konferencijos metu, tačiau atkreiptas dėmesys į narystės reikalavimus: prezidentu gali kandidatuoti tik organizacijos narys, o nauji asmenys per trumpą laiką gali nespėti tapti nariais, nebent narystė būtų patvirtinta operatyviai valdybos sprendimu.

Diskusijoje išryškėjo, kad viena pagrindinių priežasčių, dėl kurios žmonės vengia kandidatuoti, yra finansinis aspektas ir realios galimybės išsilaikyti, nes prezidento pareigos reikalauja didelio laiko resurso ir neretai riboja galimybes dirbti. Todėl buvo

aptarti keli finansinės paramos modeliai: galimybė didinti stipendijų fondo lėšas (perkeliant dalį organizacijos finansavimo), galimybė skirti stipendiją prezidentui iš turimo fondo, taip pat svarstyta atlygio ar pusės etato praktika, kuri buvo taikyta anksčiau, tačiau kartu įvardytos rizikos dėl tokio sprendimo tvarumo ir didelės finansinės naštos organizacijai. Sutarta, kad trumpuoju laikotarpiu tokie sprendimai greitai nebus įgyvendinti, nes tam reikėtų biudžeto planavimo ir tvarkų pakeitimų.

NUTARTA: SA F pirmininkai susipažino su informacija.

6. **SVARSTYTA:** LEP prezidento aptarimas. Buvo aptartos pasekmės, jei prezidentas nebūtų išrinktas laiku: organizacijos veikla galėtų sustoti, kiltų sunkumų dėl sutarčių pasirašymo, rėmimų, finansinių sprendimų ir procesų tęstinumo, o dalis funkcijų būtų sunkiai vykdoma be aiškaus atstovavimo. Taip pat buvo svarstytas pereinamasis laikotarpis ir galimi terminų pratęsimai ar procesų koregavimas valdybos sprendimu, siekiant išvengti situacijos, kai organizacija lieka be vadovybės ir priversta kartoti visą rinkimų ciklą.

NUTARTA: SA F pirmininkai susipažino su informacija.

7. **SVARSTYTA:** Bendrieji klausimai.

Bendrujų klausimų neiškilo.

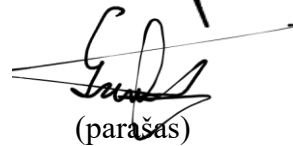
Posėdžio pirmininkas(-ė)



(parašas)

Ervin Borkovski

Posėdžio sekretorius(-ė)



(parašas)

Goda Šarauskaitė

Priedas Nr. 1

Dalyvių ir svečių sąrašas

1. Ervin Borkovski VGTU SA prezidentas
2. Vytautas Jasiulionis VGTU SA VVF pirmininkas
3. Ainaras Jonutis VGTU SA FMF pirmininkas
4. Patricija Samulytė VGTU SA AGAI pirmininkė
5. Paulina Avižienytė VGTU SA AF pirmininkė
6. Lukas Staniulionis VGTU SA MF pirmininkas
7. Aistė Adomavičiūtė VGTU SA AIF pirmininkė
8. Emilija Mikavičiūtė VGTU SA KIF KLP
9. Rapolas Balna VGTU SA TIF pirmininkas
10. Gabrielė Dimgailaitė VGTU SA LJA pirmininkė
11. Goda Šarauskaitė VGTU SA administratorė
12. Saulius Paukštė VGTU SA TSRV
13. Indrė Svetikaitė VGTU SA rinkodaros vadovė
14. Paula Valaitytė KK narė