

**VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETO STUDENTŲ
ATSTOVYBĖS
VALDYBOS POSĖDIS
PROTOKOLAS**

2026 m. vasario 23 d. / 2026-02-23 Nr. 24

Vilnius

Posėdis vyko 2026 m. vasario 23 d. 18:00 val., S2 A20

Posėdžio pirmininkas: Ervin Borkovski

Posėdžio sekretorė: Goda Šarauskaitė

Patikrintas kvorumas: 11 narių.

1 priedas: Dalyvių sąrašas

DARBOTVARKĖ:

1. Darbotvarkės tvirtinimas
2. Bendra informacija
3. Balsavimo papildymas
4. Bendradarbiavimas su įmonėmis be sutarčių
5. Balsavimas dėl KK rinkimų termino pratęsimo
6. Privalomo lankomumo diskusija su administracija
7. [Tarpinės darbo reglamento redakcijos tvirtinimas](#)
8. [Narių sąrašo tvirtinimas](#)
9. [Alumni sąrašo tvirtinimas](#)
10. Akreditavimų nuostatų naujos redakcijos tvirtinimas
11. Bendrieji klausimai

1. **SVARSTYTA:** Darbotvarkės tvirtinimas.
Prezidentas siūlo po 5 punkto pridėti studentės atstovės Senato Valdyboje Agnos Petkevičiūtės pristatymą, Valdyba neprieštarauja.

NUTARTA: Papildyta darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

2. **SVARSTYTA:** Bendra informacija.

NUTARTA: SA F pirmininkai bei prezidentas dalinasi nuveiktais darbais bei aktualijomis.

3. **SVARSTYTA:** Balsavimo papildymas.

Prezidentas pristatė klausimą, papildytas vasario 16 d. el. valdybos balsavimas.

Valdyba pastebėjimų neturėjo.

NUTARTA: Pijus Bernickis yra įtraukiamas į VGTU SA tikrųjų narių sąrašą.

4. **SVARSTYTA:** Bendradarbiavimas su įmonėmis be sutarčių.

Valdybos posėdžio metu pirmiausia buvo aptarta situacija, susijusi su SA KIF ir jų inicijuotu bendradarbiavimu su išorine įmone. Buvo nustatyta, kad įmonei suteikta parama buvo priimta ir paviešinta socialiniuose tinkluose, tačiau tuo metu nebuvo pasirašyta bendradarbiavimo sutartis ir nebuvo galutinio patvirtinimo pagal galiojančią organizacijos tvarką.

Kaip pagrindinis tokio sprendimo paaiškinimas buvo nurodyta tai, kad tuo laikotarpiu organizacijoje vyko vadovybės pokyčiai, o sutarčių derinimo procesas užtrukdavo ilgai. Buvo teigiama, jog dėl besikeičiančios valdžios ir užsitęsusių procedūrų kilo praktinis poreikis veikti greičiau, todėl bendradarbiavimas buvo pradėtas nesulaukus galutinio

pasirašymo. Taip pat paminėta, kad tai nebuvo vienkartinis atvejis - analogiška situacija buvo pasitaikiusi ir ankstesniu laikotarpiu.

Diskusijos metu pažymėta, kad nepaisant vykstančių organizacinių pokyčių ar procesinių iššūkių, bendradarbiavimas su išorinėmis įmonėmis negali būti vykdomas be pasirašytos sutarties ir be patikrinimo, ar įmonė atitinka organizacijos patvirtintas bendradarbiavimo gaires. Buvo akcentuota, kad vadovybės pasikeitimas ar procesų trukmė nėra pakankamas pagrindas nukrypti nuo nustatytos tvarkos. Taip pat atkreiptas dėmesys, jog komunikacija su įmone, kurioje minima, kad organizacijoje „keičiasi valdžia“ ar „procesai stringa“, gali sudaryti netinkamą įspūdį apie organizacijos stabilumą ir profesionalumą.

Toliau buvo aptarta platesnė sutarčių derinimo situacija, įskaitant atvejus, kai sutartys buvo koreguojamos kelis kartus, komunikacija tarp šalių buvo fragmentuota, o dalis informacijos nepasiekė visų atsakingų asmenų. Tai lėmė nesusipratimus ir skirtingą situacijos interpretavimą tiek organizacijos viduje, tiek išorėje.

NUTARTA: Valdyba konstatavo, kad situacija yra išsiaiškinta, atsakingi asmenys pateikė paaiškinimus ir pripažino komunikacijos netikslumus. Taip pat pabrėžta, jog ateityje būtina griežtai laikytis nustatytų procedūrų: prieš priimant bet kokią paramą ar viešinant bendradarbiavimą turi būti sudaryta sutartis, patikrinta įmonės atitiktis gairėms ir užtikrinta aiški, centralizuota komunikacija.

5. **SVARSTYTA:** Balsavimas dėl KK rinkimų termino pratęsimo. Dabartinis skelbimo terminas - vasario 28 d. Kadangi AK nespėjo įgyvendinti akreditavimo, tad siuloma terminą pratęsti iki visuotinės konferencijos (kovo 13 d. 23:59). Taip pat siūloma leisti kandidatuoti ir pačios konferencijos metu tuo atveju, jei nesirinktų pilnas KK sąstatas, t.y. minimum 3 asmenys.

BALSAVIMAS: *Vyksta balsavimas dėl KK narių rinkimų termino pratęsimo iki kovo 13 d. 23:59 val. :*

Balsavime dalyvavo:

Už: 10

Prieš: 0

Susilaikė:

0

BALSAVIMAS: *Vyksta balsavimas dėl galimybės iškelti savo kandidatūrą į KK per visuotinę konferenciją jei per konferenciją neišrenkami 3 kandidatai arba jų išvis nėra:*

Balsavime dalyvavo: 10

Už: 10

Prieš: 0

Susilaikė: 0

NUTARTA: Pratęsti Kontrolės komisijos (KK) narių kandidatūrų teikimo terminą iki kovo 13 d. 23:59 val. Taip pat leisti kelti kandidatūrą į Kontrolės komisiją ir visuotinės konferencijos metu tuo atveju, jei iki konferencijos nesurenkamas pilnas KK sąstatas, t. y. neišrenkami bent 3 nariai arba kandidatų iš viso nėra.

6. **SVARSTYTA:** Studentų atstovės Senato Valdyboje Agnos Petkevičiūtės pristatymas. Valdyba klausė pranešimo apie darbą Senato Valdyboje. Klausimų nekilo, tačiau manoma, kad gera idėja yra į veiklos planus įtraukti konkrečius planus ar įrankius kaip suaktyvinti studentų veiklą Senate.

NUTARTA: Išklausytas pranešimas, mąstoma įtraukti konkrečius planus ar įrankius kaip suaktyvinti studentų veiklą Senate.

7. **SVARSTYTA:** Privalomo lankomumo diskusija su administracija. Posėdžio metu buvo išsamiai aptartas planuojamas studijų lankomumo tvarkos pakeitimo svarstymas bei galimybė inicijuoti viešą diskusiją su administracija šiuo klausimu. Pažymėta, kad šiuo metu fakultete taikoma nevienoda praktika: pratybų ir laboratorinių darbų lankomumas yra aiškiau reglamentuotas, tačiau teorinių paskaitų lankomumo klausimai aukštesniuose kursuose dažnu atveju sprendžiami individualiais susitarimais, kurių teisinis pagrindimas kelia abejonių. Akcentuota, kad siekiama aiškaus, sistemiško ir teisiškai pagrįsto modelio, kuris diferencijuotų laboratorinius darbus, pratybas ir teorines paskaitas bei numatytų objektyvias ir socialiai jautrias išimtis ligos, artimųjų netekties, ilgalaikės negalios, atstovavimo ar kitais svarbiais atvejais.

Diskusijoje pabrėžta, kad studentų pozicija nėra orientuota į visišką privalomo lankomumo atsisakymą, tačiau siekiama proporcingumo ir aiškumo. Studentai iš esmės pritaria laboratorinių ir kitų praktinių užsiėmimų lankomumo fiksavimui, tačiau teorinių paskaitų atveju būtina diferencijuota ir pagrįsta tvarka. Taip pat buvo akcentuota, kad griežtas ir be išimčių taikomas modelis gali sukelti neproporcingų pasekmių studentams kritinėse situacijose.

Aptariant sprendimų pagrindimą, pažymėta, kad organizacija jau turi ankstesnių metų apklausų duomenis, kurie apima reikšmingą studentų dalį ir sudaro pakankamą reprezentatyvų pagrindą pozicijai formuoti. Respondentų skaičius viršijo akademinėje praktikoje laikomą pakankamą ribą, todėl turimi rezultatai laikytini objektyviais ir patikimais. Taip pat akcentuota, kad apklausų tendencijos išlieka nuoseklios jau kelis metus, todėl atspindi ne momentinę reakciją, o stabiliai susiformavusią studentų nuomonę. Atsižvelgiant į tai, konstatuota, kad papildomos plataus masto apklausos inicijavimas šiuo etapu nėra būtinas, tačiau galima sudaryti galimybę prieš viešą diskusiją studentams pateikti papildomus klausimus ar įžvalgas anonimine forma.

Posėdžio metu buvo pasiūlyta organizuoti viešą diskusiją tarp administracijos ir studentų bendruomenės, kurios metu būtų pristatytos abiejų pusių pozicijos bei apklausų rezultatai ir sudaryta galimybė konstruktyviam dialogui. Pabrėžta, kad

diskusija turėtų būti orientuota į sprendimų paiešką, o ne priešpriešos kūrimą. Taip pat išreikšta nuomonė, kad diskusijoje turėtų dalyvauti skirtingas pozicijas atstovaujantys asmenys, siekiant subalansuoto ir argumentuoto aptarimo.

Buvo aptarta, kad tinkamiausias laikotarpis tokiai diskusijai organizuoti būtų kovo–balandžio mėnesiai, atsižvelgiant į studijų proceso eigą. Sutarta, kad pagrindinis tikslas – remiantis jau turimais duomenimis ir bendruomenės nuomone suformuoti aiškias, argumentuotas rekomendacijas dėl galimo lankomumo modelio tobulinimo ir pateikti jas administracijai konstruktyvaus dialogo forma.

NUTARTA: Inicijuoti viešos diskusijos organizavimą dėl studijų lankomumo tvarkos su administracija kovo/balandžio mėnesiais, remiantis jau turimais apklausų duomenimis kaip pagrindiniu argumentacijos pagrindu, papildomos plataus masto apklausos šiuo etapu nevykdant, tačiau sudarant galimybę studentams prieš diskusiją pateikti papildomus klausimus ar įžvalgas anonimine forma. Taip pat sutarta, kad diskusijos tikslas - konstruktyviai aptarti lankomumo modelį ir parengti aiškias bei argumentuotas rekomendacijas dėl galimų tvarkos pakeitimų.

8. **SVARSTYTA:** [Tarpinės darbo reglamento redakcijos tvirtinimas.](#)

Darbo grupė, sudaryta iš Vytauto, Patricijos, Ervino, Amelijos, Sauliaus, Paulos (Kontrolės komisija) ir Gabrielės, darbą pradėjo vasario pradžioje–pabaigoje. Posėdyje pristatyta, kad nors planuota parengti pilną darbo reglamento redakciją, iki šios dienos pilnai sutvarkyti ir redakciškai „uždaryti“ pavyko tik pirmuosius penkis skyrius, todėl siūloma tvirtinti būtent juos, kad organizacija turėtų veikiantį reglamentą praktiniams procesams užtikrinti. Akcentuota, kad darbo reglamentas būtinas tam, jog būtų galima sklandžiai vykdyti aktualius darbus, ypač alumnų tvirtinimą ir SF konferencijų organizavimą, kurie šiuo metu vykdomi pagal atskirus valdybos susitarimus, tačiau siekiama šiuos procesus suvienodinti ir įtvirtinti reglamente. Pažymėta, kad po šio tvirtinimo darbas nesustos – dokumentas ir toliau bus tobulinamas, įskaitant ir jau patvirtintus pirmuosius skyrius, jeigu bus gaunama pagrįstų pastabų iš narių, alumnų ar

kitų suinteresuotų asmenų. Nurodyta, kad antrasis darbo etapas bus skirtas detaliam suredaguoti CB ir SA F komandų pareigybių aprašymus.

Posėdyje parodytas darbo reglamento palyginimas su ankstesne redakcija, akcentuojant, kad pakeitimų apimtis yra didelė. Paašškinta, jog dauguma pakeitimų yra sisteminiai ir techniniai – sutvarkytos sąvokos, santrumpos, terminai, bei suderinta logika su įstatais, kadangi įstatai laikomi pagrindiniu organizacijos dokumentu, o neatitikimų atveju koreguoti turėtų būti būtent įstatai. Diskusijos metu patvirtinta, kad pirmame skyriuje esminių klausimų nekyla, nes jis iš esmės atitinka įstatų turinį. Pereinant prie antro skyriaus (sąvokos ir santrumpos), aptarta struktūros alternatyva – sąvokas dėti pagal kategorijas arba pagal abėcėlę. Įvertinus argumentus dėl patogumo ieškant terminų ir dėl dokumentų rengimo praktikos, nuspręsta sąvokas tvarkyti pagal abėcėlę.

Trečiame skyriuje pristatytos didžiausios naujovės, susijusios su kandidatų sąrašu ir narių statusais, teisėmis bei pareigomis. Paašškinta, kad įvedama nauja sąvoka „kandidatas“, skirta asmenims, kurie dar nėra išlaikę nario akreditavimo, tačiau aiškiai išreiškia ketinimą tapti organizacijos nariu. Kandidato statusas suteikiamas nuo momento, kai asmuo informuoja komandą arba kreipiasi į akreditavimo komisiją dėl įtraukimo į kandidatų sąrašą. Kandidato statusu siekiama įvesti aiškesnę, skaidresnę tarpinę stadiją tarp „nėra narys“ ir „tikrasis narys“, kartu užkertant kelią situacijoms, kai dalyvaujama organizacijos veiklose be realaus įsipareigojimo siekti narystės. Kandidato teisės ir pareigos įvardintos taip, kad kandidatas gali dalyvauti veiklose, teikti siūlymus, ruošti akreditavimui, tačiau privalo užsiregistruoti į artimiausią nario akreditavimą ir laikytis organizacijos etikos, įstatų bei darbo reglamento nuostatų. Kandidato statusas prarandamas neišlaikius akreditavimo einamaisiais mokslo metais arba nesilaikant nustatytų pareigų. Taip pat aptarta, kad kandidatu gali tapti ne tik pirmakursis - kandidato statusas taikomas ir vyresnių kursų studentams, kurie ankstesniu bandymu neišlaikė akreditavimo, tačiau nori bandyti dar kartą. Diskusijoje įtvirtintas darbo grupės siūlymas suteikti galimybę laikyti akreditavimą kandidatui iki dviejų kartų, argumentuojant, kad neribotas bandymų skaičius iškreiptų narystės logiką ir silpnintų reikalavimų prasmę.

Toliau aptarta laisvųjų narių sąvoka ir jos pakeitimai. Patikslinta, kad laisvųjų narių statusas paliekamas tik akademinių grupių atstovams (seniūnams / kontaktiniams asmenims), kadangi šie asmenys dalyvauja SF ir visuotinėse konferencijose, turi balsavimo teisę ir priima sprendimus, todėl, pagal įstatų logiką, turi būti įtraukti į organizacijos struktūrą. Laisvojo nario statusas siejamas su akademinės grupės atstovo įgaliojimų laikotarpiu ir pasibaigia nustojus eiti akademinės grupės atstovo pareigas, išvykus ar kituose nuostatuose numatytuose atvejuose. Kartu posėdyje iškeltas pastebėjimas, kad kandidatų apibrėžime turi būti aiškiau nurodyta, jog kandidatas yra organizacijos (fakulteto) studentas, kad nebūtų interpretacijos, jog kandidatu galėtų tapti bet kuris išorinis asmuo. Šiam patikslinimui pritarta kaip redakcinio tikslumo klausimui.

Vėliau peržiūrėta tikrojo nario, savanorio ir alumni statusų logika bei nuostatos. Priminta, kad tikrasis narys įgyja teises po akreditavimo ir valdybos tvirtinimo įprasta tvarka, o pareiga išlaikyti akreditavimą kasmet išlieka. Pažymėta, kad savanorio statusas pritaikomas realiai situacijai, kai pareigos ir atsakomybės organizacijoje dažnai pradedamos vykdyti anksčiau nei „idealus“ teorinis modelis, todėl reglamentas turi atspindėti realybę, bet kartu numatyti aiškias sąlygas ir procesus. Alumni statusas apibrėžtas kaip tęstinio įsitraukimo forma asmenims, kurie jau yra atlikę reikšmingą veiklą organizacijoje, ir jiems numatytos teisės bei pareigos, taip pat nuostata, kad nušalintas asmuo negali pakartotinai kandidatuoti į alumni statusą.

Ketvirtame skyriuje aptarti procedūriniai klausimai dėl organų, delegavimo, protokolų ir prezidento įgaliojimo renginiams. Užfiksuota nuostata, kad tais atvejais, kai prezidentas nėra tiesiogiai atsakingas už organizuojamą renginį, organizuojamą organizacijos vardu, vis tiek privalomas prezidento pritarimas (įgaliojimas) prieš pradedant organizavimo darbus, o nesant įgaliojimo renginys negali būti organizuojamas. Diskutuota dėl galimybės SA F komandoje tas pačias pareigas eiti dviem savanoriams. Išklaustyti argumentai už ir prieš: viena vertus, kai kurioms funkcijoms (ypač komunikacijai) gali būti racionalu turėti du žmones, kita vertus, akcentuota rizika, kad dviejų žmonių skyrimas į vieną poziciją gali silpninti atsakomybės aiškumą ir skatinti „pareigų užpildymą“ be realaus poreikio, ypač kai tuo

pat metu lieka neužpildytos kitos svarbios pozicijos. Pasiektas kompromisas, kad išimtiniais atvejais tai galėtų būti leidžiama pirmininko sprendimu, tačiau tik suderinus su prezidentu, kadangi prezidentas pasirašo įgaliojimus ir bendradarbiavimo dokumentus, todėl būtina, jog jis patvirtintų tokį sprendimą dar prieš formalų pareigų tvirtinimą.

Aptariant SF konferencijų nuostatas, patikslinta delegato sąvoka: delegatas apibrėžtas kaip fakulteto akademinės grupės atstovas, SA F konferencijos sprendimu deleguojamas su balso teise dalyvauti visuotinėje konferencijoje. Taip pat iškelta viešinimo terminų tema: diskutuota, ar būtina laikytis 14 dienų viešinimo termino, ar pakanka trumpesnio laikotarpio, atsižvelgiant į praktines galimybes ir realius organizacinius terminus. Papildomai aptartas kvorumo skaičiavimo principas, patikslinant, kad kvorumas skaičiuojamas nuo faktiškai išrinktų akademinių grupių atstovų (seniūnų / kontaktinių asmenų), o ne nuo teorinio grupių skaičiaus, nes praktikoje pasitaiko atvejų, kai dalis grupių neturi atstovų ir jų išrinkimas nevyksta.

Kontrolės komisijos dalyje aptarta idėja, jog nuostatos, kurios apibrėžia kontrolės komisijos veikimą, galėtų būti keičiamos tik su pačios kontrolės komisijos pritarimu. Išklaudyta pozicija, kad tai padėtų užtikrinti kontrolės komisijos nepriklausomumą nuo valdybos, nes komisija prižiūri valdybos veiklą ir neturėtų būti priklausoma nuo valdybos sprendimų, o nesutarimų atveju klausimas galėtų būti sprendžiamas aukščiausiam organe - konferencijoje. Kartu pažymėta, kad tokia nuostata kelia praktinių ir valdymo kompetencijų klausimų, todėl nutarta šio sprendimo šiame etape neįtraukti ir grįžti prie jo antrame etape, kai bus rengiamas galutinis dokumento variantas.

Posėdžio pabaigoje konstatuota, kad, nors yra likusių atvirų klausimų ir dokumentas dar nėra pilnai sutvarkytas, be darbo reglamento organizacija negali kokybiškai tvirtinti ir vykdyti dalies procesų, todėl siūlyta šiandien patvirtinti pirmuosius penkis skyrius kaip veikiančią bazę, o likusius klausimus ir diskusines nuostatas palikti antrajam etapui ir tolimesniam redagavimui.

BALSAVIMAS: *Vyksta balsavimas dėl tarpinės darbo reglamento redakcijos tvirtinimo (įsipareigojant, kad ši redakcija bus pateikta diskusijoms ir pasiūlymams kitame valdybos posėdyje):*

Balsavime dalyvavo: 9

Už: 9

Prieš: 0

Susilaikė: 0

NUTARTA: Tarpinė darbo reglamento redakcija **yra** patvirtinta.

9. **SVARSTYTA:** [Narių sąrašo tvirtinimas.](#)

NUTARTA: Klausimas perkeliamas kitam posėdžiui.

10. **SVARSTYTA:** [Alumni sąrašo tvirtinimas.](#)

Sąrašas peržiūrėtas, dar palikta laiko Valdybai komentuoti ir peržiūrėti atidžiau.

NUTARTA: VGTU SA alumni sąrašas nepatvirtintas, tai atidėta kitam posėdžiui.

11. **SVARSTYTA:** Akreditavimų nuostatų naujos redakcijos tvirtinimas. Posėdyje buvo pristatyta, kad parengti nauji Akreditavimo nuostatai, kuriuos teko iš esmės perrašyti po to, kai ankstesnės akreditavimo komisijos darbo metu (konkrečiai - vieno akreditavimo laikymo metu) kilo daug praktinių problemų: dalis žmonių bandė ieškoti išlygų, interpretacijų ir „skylų“, o tai apsunkino komisijos darbą ir kėlė daug ginčų. Dėl to nuspręsta nuostatus sutvarkyti taip, kad jie būtų aiškūs, vienareikšmiai ir atitiktų realią organizacijos praktiką. Pristatant dokumentą buvo paaiškinta, kad parengta versija yra techniškai tas pats turinys, tik pateiktas patogesniu skaitymui formatu, nes originaliame pakeitimų faile dėl formatavimo buvo nepatogu dirbti.

Pirmiausia akcentuota, kad nuostatuose praplėsta sąvokų dalis, kad būtų mažiau neaiškumų ir daugiau apibrėžimų „iš anksto“. Taip pat paaiškinta, jog šiuose

nuostatuose vartojamas „kandidato“ terminas yra kitoks nei darbo reglamente - čia jis susijęs su akreditavimo procesu (nario/kuratoriaus), todėl svarbu šių dviejų dokumentų kandidatų sąvokų nesuplakti. Toliau buvo pristatytas esminis struktūrinis pokytis: vietoje ankstesnių įvairių akreditavimo rūšių (kurios buvo išskaidytos į daug atskirų kategorijų, įskaitant akademinių grupių atstovų ir kitas) paliekamos tik dvi aiškios akreditavimo rūšys - nario akreditavimas ir kuratoriaus akreditavimas, nes būtent taip organizacija realiai veikia ir papildomų rūšių praktiškai nenaudoja. Kartu įtvirtintas aiškus statuso apibrėžimas, kas laikoma akredituotu ir kas neakredituotu asmeniu: jeigu akreditavimo terminas pasibaigia arba asmuo akreditavimo neišlaiko, jis laikomas neakredituotu. Papildomai paaiškinta ir ankstesnė paini situacija dėl „tarpinio“ laikotarpio: nuostatuose įrašyta, kad kol vyksta akreditavimas, asmuo turi tarpinį (laikino statuso) režimą, tačiau pasibaigus procesui ir asmeniui nelaikius arba neišlaikius akreditavimo, akredituoto asmens statusas nebesitęsia. Pabrėžta, kad anksčiau būtent ši vieta keldavo daug ginčų ir klausukų, nes žmonės bandydavo interpretuoti, kad jų statusas dar galioja.

Trečiame skyriuje aptarta komisijų struktūra ir atsakomybių logika. Pristatytas sprendimas supaprastinti komisijos modelį: atsisakyta viceprezidento narių komisijoje (įvardinta kaip nelogiškas sprendimas praktikoje) ir pašalintas atskiras administratoriaus vaidmuo. Vietoje to aiškiai apibrėžta, kad narių akreditavimą prižiūri SARV bei TSRV, o kuratorių akreditavimą prižiūri viceprezidentas ir TSRV. Taip pat įrašyta praktikoje realiai naudojama pagalba: atskirais atvejais akreditavimo procesui gali talkinti koordinatoriai, alumnai ar kiti asmenys (pavyzdžiui, padėti organizuoti srautus ar atsakyti į klausimus), tačiau pabrėžta, kad jie neturi sprendžiamosios teisės priimant akreditavimo sprendimus. Ši nuostata įtraukta būtent dėl „buitinės“ realybės - nes dažnai komisija kviečiasi žmones padėti, bet iki šiol tai nebuvo aiškiai aprašyta ir galėjo kelti klausimų, kas už ką atsakingas.

Toliau pristatyti viešinimo ir pasiruošimo reikalavimai. Nuspręsta, kad skelbiant akreditavimą privalo būti pateikiama ne tik registracijos forma, bet tuo pačiu ir visa akreditavimui pasiruošti reikalinga medžiaga. Viešinimas numatytas organizacijos vidinėje erdvėje (SA grupėje) ir papildomai kituose kanaluose, kiek įmanoma (per

koordinatorių, kitus informavimo šaltinius), kad žmonės neturėtų argumento „nežinojau“ arba „neradau medžiagos“. Nario akreditavimui nustatytas viešinimas likus savaitei, o kuratoriaus akreditavimui - akcentuota, kad jis paprastai vyksta vasarą, kai žmonės planuoja keliones ir turi daugiau judėjimo, todėl kuratoriaus akreditavimą svarbu viešinti kuo anksčiau. Diskusijoje paaiškinta, kodėl atsisakoma griežto dviejų savaitės termino nario akreditavimui: realybėje jo dažnai nepavykdavo laikytis, o bandant laikytis formaliai, tektų „užšaldyti“ pirmą ir antrą turą, iš anksto planuoti trečią turą ir taip išsistęstų planavimas į 2-3 mėnesių laikotarpį, kas praktiškai vadovams semestro eigoje nėra racionalu ir nederama su realiu darbo krūviu. Vietoje to numatytas kompromisas: akreditavimo komisija paskelbia procedūrų vykdymo mėnesį ne vėliau kaip mėnuo iki pirmos akreditavimo datos, kad žmonės galėtų planuoti iš anksto „apytiksliai“, bet konkrečios datos būtų paskelbiamos vėliau, realistiškai - likus maždaug savaitei iki starto. Buvo aiškiai įvardinta logika: komisija negali suteikti trijų mėnesių „tikslaus grafiko“ iš anksto, bet gali pranešti, kada maždaug vyks, ir užtikrinti, kad prieš pat pradžią bus aiškos konkrečios datos.

Ketvirtame skyriuje konstatuota, kad esminių turinio pokyčių nėra - labiau atlikti redakciniai patikslinimai: tekstas sutrumpintas, sugludintas, o viešinimo kanalai tiksliau įvardinti (Facebook grupė ir kiti šaltiniai, atskirai kuratorių grupė). Taip pat paminėta, kad klausimų tematika iš esmės išlieka: akademiniai, socialiniai, organizacijos (ir LSS konteksto) klausimai, o kuratoriams papildomai svarbus pirmo kurso atstovavimo ir orientacinis supratimas, nes jiems reikia platesnio konteksto.

Didžiausia diskusijų rizika įvardinta penktame skyriuje, nes ten įtvirtinti griežtesni procesiniai reikalavimai. Pirmas svarbus pakeitimas - į vieną konkrečią akreditavimo datą galima ateiti tik vieną kartą. Buvo paaiškinta, kad tai atrodo griežtai, bet iš esmės taip ir turėjo būti taikoma anksčiau, tiesiog praktikoje komisija ne visada laikydavosi šios taisyklės. Pabrėžta, kad statistiškai dauguma žmonių akreditavimą išlaiko per vieną ar du kartus, o tie, kurie neišlaiko, dažniausiai net nebegrįžta - atvejai, kai laikoma 3-4 kartus, sudaro mažą dalį, o daugiau nei keturių bandymų praktiškai nebūdavo. Pagal naują logiką nustatomi pirmas ir antras etapai, į kuriuos asmuo gali registruotis, trečias etapas galimas tik komisijai nusprendus, jei mato poreikį, ir į jį patenka tik tie, kurie jau

laikė, buvo užsiregistravę, atėjo ir neišlaikė. Akcentuota, kad „šiaip sau“ ateiti į trečią etapą negalima - tai daroma, kad nebūtų piktnaudžiavimo ir kad procesas turėtų aiškią drausmę. Taip pat numatytas ketvirtas akreditavimo turas, kurį gali inicijuoti Valdyba, pavyzdžiui, jei reikia dėl rinkimų ar kritinio poreikio, tačiau įtvirtinta apsauga nuo piktnaudžiavimo: šis turas negali vykti anksčiau nei po mėnesio nuo pagrindinio akreditavimo, kad komisija spėtų pailsėti ir nebūtų situacijos, kai vos užbaigus trečią turą Valdyba iškart inicijuoja ketvirtą.

Papildomai nustatyta registracijos disciplina: registracija į konkrečią akreditavimo datą užsidaro išvakarėse vidurnaktį (23:59), ir atvykus be LSP arba asmens dokumento akreditavimo laikyti negalima. Šis punktas pagrįstas praktine problema, kad kartais ateina žmonės, kurių komisija nepažįsta, ir be dokumentų patikros neįmanoma užtikrinti, jog laikantis asmuo yra tas, kuris registravosi. Galiausiai pristatytas reikalavimų kartelės pakėlimas: akreditavimo išlaikymo riba keliama iki 85 procentų. Argumentuota, kad tai atitinka organizacijos strateginį tikslą, jog nariai realiai žinotų esminę informaciją (siekiama virš 80 procentų žinių lygio), o pati kartelė nėra nepagrįstai sunki, ypač turint omenyje, kad klausimynai yra tvarkomi ir struktūrizuojami. Papildomai aiškiai atskirta, kad tikrųjų narių ir savanorių akreditavimai nėra vienodi: tikrųjų narių klausimų bankas sudarytas iš lengvesnių klausimų, o savanorių bankas iš sudėtingesnių, reikalaujančių daugiau analizės, pavyzdžiui, atpažinti klaidinančią informaciją „feikinėje“ žinutėje ir argumentuotai atsakyti. Paaiškinta, kad tai nėra sistema „visi gauna tą patį“, todėl vertinant 85 procentus svarbu suprasti, kad skirtingoms grupėms skirtingas sudėtingumas jau yra įtrauktas į modelį, o bendras principas išlieka toks, kad egzistuoja lengvų ir sunkių klausimų miškas (maždaug 80/20), tik proporcija tikriesiems nariams ir savanoriams pasiskirsto nevienodai: tikriesiems nariams tenka daugiau lengvesnių, savanoriams daugiau sudėtingesnių.

Galiosiai buvo paminėta, kad numatomos išimtys itin specifiniams atvejams (pavyzdžiui, kai asmuo objektyviai negali dalyvauti įprastu formatu), tačiau akcentuota, kad išimčių norima vengti ir jų nedauginti, nes išimtys dažnai tampa naujų interpretacijų šaltiniu. Paaiškinta, kad anksčiau trečias turas iš dalies ir būdavo naudojamas kaip

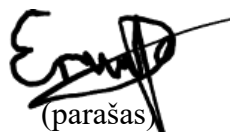
„sprendimas“ tiems, kurie neišlaikė arba turėjo objektyvių kliūčių, bet siekiama, kad bendras modelis būtų aiškus, vienodai taikomas.

NUTARTA: VGTU SA akreditavimo nuostatų nauja redakcija nėra patvirtinta.

12. **SVARSTYTA:** Bendrieji klausimai.

NUTARTA: Bendrųjų klausimų nekilo.

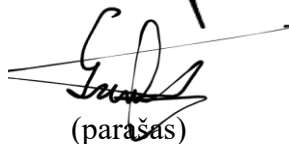
Posėdžio pirmininkas(-ė)



(parašas)

Ervin Borkovski

Posėdžio sekretorius(-ė)



(parašas)

Goda Šarauskaitė

Priedas Nr. 1

Dalyvių ir svečių sąrašas

1. Ervin Borkovski VGTU SA prezidentas
2. Vytautas Jasiulionis VGTU SA VVF pirmininkas

3. Ainaras Jonutis VGTU SA FMF pirmininkas
4. Patricija Samulytė VGTU SA AGAI pirmininkė
5. Agnė Rūtelionytė VGTU SA AF pirmininkė
6. Lukas Staniulionis VGTU SA MF pirmininkas
7. Aistė Adomavičiūtė VGTU SA AIF pirmininkė
8. Emilija Mikavičiūtė VGTU SA KIF pirmininkė
9. Pijus Bernickis VGTU SA TIF pirmininkas
10. Goda Šarauskaitė VGTU SA administratorė
11. Gabrielė Kovalevskytė VGTU SA kandidatė į prezidentus
12. Amelija Žakšauskaitė VGTU SA akademinių reikalų vadovė
13. Kamilė Vyšniauskaitė VGTU SA SF pirmininkė
14. Neida Butrimaitė VGTU SA EF pirmininkė
15. Saulius Paukštė VGTU SA svečias
16. Agna Petkevičiūtė Senato Valdybos narė